



SVENSK FÖRENING FÖR OBSTETRIK & GYNEKOLOGI  
Swedish Society of Obstetrics and Gynecology

Till Läkaresällskapet

**Remissvar angående förslag på en oberoende granskningsfunktion för hälso- och sjukvården - Institutet för uppföljning och värdering inom hälso- och sjukvård och socialtjänst.**

SFOG har tagit del av förslaget till inrättande av en oberoende granskningsfunktion av hälso- och sjukvården.

Vi ser det som värdefullt att man vill ta ett samlat grepp kring uppföljning av vården och speciella satsningar och reformer. Vi anser att institutet bör ha status av statlig myndighet. Denna ska kunna granskas av t ex Riksrevisionen. Det är viktigt att redan från början fastställa när institutets verksamhet ska utvärderas och hur.

Redan nu är många aktörer med Socialstyrelsen och SKL som de största engagerade i utvärdering av vården tillika tillsyn, utformande av nationella kvalitetsindikatorer, NMI etc. Det är svårt att tänka sig att dessa kommer att överföra all denna verksamhet till institutet? Klarläggande måste ske då det redan nu finns mycket överlappande verksamhet med otydliga gränssnitt och en hel del dubbelarbete vilket vi som professionsföreträdare ser. Risken finns att institutet bara blir ytterligare en aktör som vården/professionen ska relatera till.

Att utvärdera vårdens resultat, effektivitet och kvalitet är som vi vet svårt. Man har framfört som en av institutets uppgifter modell- och metodutveckling men denna nämns sist. Om institutet verkligen ska tillföra något borde denna verksamhet komma först! Debatten om kvalitetsregister bl a i Läkartidningen visar tydligt hur komplex frågan är – nytta kontra tidsåtgång etc. Verksamheten som ska mata in data måste uppleva att dessa data är till nytta för deras egen verksamhetsutveckling.

Samordningen av alla datajournalssystem som idag används i vården är en komplex fråga som nära hör samman med de nationella kvalitetsregistrens utmaningar. Inom vår verksamhet arbetar vi med olika datajournalssystem: inom gynekologi nio och inom obstetrik fem. Det underlättar inte för vården och inte heller för nationell kvalitetsregistrering. Detta är en fråga som för närvarande är under utredning av Socialdepartementet med Måns Rosén som ordförande för utredningen. De nationella kvalitetsregistren erhåller idag ekonomiskt stöd från SKL. De har utvecklats av professionen och ägandet ligger inom enskilda landsting.

Vi finner det anmärkningsvärt att utredningen inte nämner Läkaresällskapet och dess specialitetsföreningar i underlaget för kvalitetsregistren. För SFOG, delförening inom Läkaresällskapet, är kvalitetsregistrering en central fråga. Det handlar om nytta för vården i relation till merarbete för verksamheten, om förbättringsarbete och klinisk forskning. Vi har inom verksamheten kvinnosjukvård flertal kvalitetsregister, delvis regionala delvis nationella; nio inom gynekologi/gynekologisk onkologi och nio inom

obstetrik/perinatalmedicin. I augusti 2009 bildade SFOG en arbets- och referensgrupp för kvalitetsregistrering (KVARG). Syftet är samordning av register över hela vårdprocesser, förenkling av datafångst, samordning av IT- och logistikstöd, förbättring av forskning och utveckling, samt förstärkande av patientperspektivet med webbenkäter i kvalitetsregistren.

Tanken med att samordna och samla är tilltalande men det måste vara helt klart vem som äger data och hur de hålls tillgängliga för forskning för vårdens företrädare. I flertalet kvalitetsregister finns Läkaresällskapets specialitetsföreningar representerade med såväl vetenskaplig som professionell förankring. Exempelvis har SFOG som bärande princip att vara representerad i styrgrupperna för respektive kvalitetsregistren inom specialiteten. Ett överförande av kvalitetsregistren till det skisserade institutet förutsätter en fortsatt vetenskaplig och professionell förankring genom Läkaresällskapets specialitetsföreningar. En lösning kan vara att registerdata är tillgängliga för institutet. Vi är positiva till ett ökat statligt ansvarstagande för kvalitetsförbättringar i vården och förutsätter att ett fortsatt planeringsarbete sker i samråd med Läkaresällskapet, samt samordning med Socialdepartementets pågående utredning.

I förslaget anges som en av institutets huvuduppgifter att producera information till medborgarna bl a för hjälp vid val av vårdgivare. Vi ser hellre ett mer övergripande perspektiv där man fastställer om en vårdgivare håller en viss acceptabel nivå och vad som ska ingå i denna nivå enligt principen jämställd vård med samma kvalitet oavsett var i landet man befinner sig. Man bör då kunna styra skattepengarna dit de behövs istället för att finansiera en överetablering i vissa landsdelar. Där kommer frågan om certifiering in. Vi ställer oss tveksamma till "konsumentinformation" när kunskapen om kvalitetsmätning ännu inte är tillräcklig och när den enskildes val av vårdgivare avgörs av många individuella faktorer. Samordning måste ske för den information om t e x väntetider inom vården, Öppna jämförelser etc som finns nu så att inte bara ytterligare parallella system införs.

Planerna att överföra ett antal av de hälsodata register (vårdregister) som nu ligger inom Socialstyrelsen är svåra att överblicka. Inom Socialstyrelsen har den tidigare enheten Epidemiologiskt Centrum (EpC) nu omorganiserats till avdelning för statistik och utvärdering. Om detta skall föras över till institutet fordras ett gediget utredningsarbete om syfte och fördelar i jämförelse med nuvarande organisation och kompetens på Socialstyrelsen. Vi har svårt att se fördelarna med att flytta hälsodata registren.

Stockholm den 11 februari 2010

För SFOG

Ulf Högberg  
Ordförande

Pia Teleman  
Vice ordförande