



2008-03-06

Remissvar: Läkemedel är ett av läkarens viktigaste redskap

-ett läkemedelspolitiskt program från läkarförbundet.

Frånsett en del korrekturfel och direkta felskrivningar (Som på sid 5 där man kallar läkemedelsgenomgångar för läkemedelsgångar) har jag en del ytterligare kommentarer:

Texten är generellt ganska yvig, luddig och skulle vinna på att vara mer koncis.

Vem är det skrivet för? Troligen politiker och jag tror man tappar en del av budskapet när det blir "brandtal" åt en och andra hållet. Är det skrivet för den egna kåren är det för basalt.

En del "nysvenska" ordvändningar stör en gammal korrekturläsare och skulle väl få pensionerade svensklärare att känna av sin angina.

Några olyckliga passusar: Sidan 19 under 3:6 andrastycket om att patienten ska kunna göra relevant information tillgänglig... Vad avses?

Man för på sidan 20 in nyheter som *elektronisk medicinsk handbok* utan närmare precision. På sidan 21 under grundutbildning förordar man att läkarstudenter ska lära sig söka kunskap på Internet; man får väl fråga sig om inte det är lärarna och artikelförfattarna som behöver träning i detta. I samma stycke finns *nationella kvalitetskriterier*. Har man tagit bort SM i olika ämnen?

Precisionen i texten under vidareutbildning kunde också vara större – detta skall vara krav och inte någon politisk vision.

Behöver man förklara vad Läkemedelsförmånsnämnden är?

Sedan är texten om generisk förskrivning och naturläkemedel präglad av feghet.

Hur praktiserar man "vetenskap och beprövad erfarenhet" och EBM och samtidigt föreslår att läkare ska veta mer om naturläkemedel?

Varje kliniskt verksam doktor (som både ser patienter och har kontinuitet) vet att generika inte alltid har samma effekt som originalpreparatet. I den farmakologiska "pappslöjden" lärde man sig att den galeniska preparationen har stor betydelse för resorptionen av läkemedel.

Vad har man för krav på farmakokinetiska studier vid registrering av dessa? Annars hamnar de ju i samma grupp som naturläkemedel? Det står lite om detta på sidan 26 och 27 men kunde vara mer precist.

Sammanfattningsvis tycker jag framställningen är för omfattande men med brister då det ju ska ett läkemedelspolitiskt program och inget annat.

För Svensk Förening för Obstetrik och Gynekologi (SFOG)

Anders Lagrelius
Styrelseledamot SFOG